

красочность фресок и мозаик, среди которых находилось изображение Пантократора и василевса, подносящего Спасителю церковь. В алтарной апсиде была помещена фреска с изображением ангела Господня — явное подражание колоссальной фигуре архангела константинопольской св. Софии. Вероятно, монастырь украшала и фреска с известной сценой: Авраам, принимающий трех странников (ветхозаветная Троица) (*Nic. Blem.* P. 117. 84—118. 96).

Известно, что стены крестово-купольной церкви “Е” в Сардах были украшены фресками: сохранилось изображение креста. Внутри церкви найдены стеклянные цветные кубики из настенной мозаики. Стены и пол храма св. Трифона в Никее также были украшены великолепными мозаиками, фрагменты которых обнаружены при раскопках.

Пока единственным дошедшим до нас (в описании и рисунках М. В. Алпатова) образцом настенной никейской живописи являются фрагменты фресковых росписей в южном куполе церкви св. Софии. По мнению М. В. Алпатова, исследовавшего фрески в середине 20-х годов XX в. и оставившего несколько их зарисовок, вся художественная композиция производит архаическое впечатление. Из всей росписи, покрывающей не только купол между двумя окнами (изображение апостолов и архангелов), но и парус свода и даже стены, лучше всего сохранились изображения апостола на куполе и молодого мученика на стене. Апостол, одетый в серо-зеленую тунику и серовато-красный омофор, напоминает античного оратора. В изображении молодого мученика впечатляют большие глаза, которые устремлены на зрителя, но зеленые тени, «унаследованные» от античности, не передают пластичности и объема фигуры. По мнению М. В. Алпатова, как в линейной системе изображения религиозных картин, так и в трактовке отдельных лиц видно, скорее всего, влияние малоазийской живописи XII в.⁹

Из письменных источников давно было известно о высоком уровне образования и просвещения в Никейской империи, создании школ и скрипториев, заботе о писцах, переписывании и собирании древних кодексов, за которыми ездили даже в Эпир. Однако почти до начала 60-х годов нашего столетия нельзя было сказать ничего конкретного о рукописях никейского скриптория. И только в последние десятилетия усилиями кодикологов и историков византийского искусства выявлена и с каждым годом пополняется обширная группа (сейчас в ней около 100 кодексов) иллюминированных рукописей. В науке она получила название Чикаго-Карахиссарская по имени двух наиболее выдающихся памятников книжного искусства: Нового завета в библиотеке Чикагского университета (№ 965) и Карахиссарского Евангелия в ГПБ в Ленинграде (греч. 105).

Еще недавно отдельные рукописи из этой группы безоговорочно относились к раннепалеологовским (1261—1300). Однако исследования К. Вейтцмана¹⁰, О. Демуса¹¹, Г. Бухталя¹², В. Г. Пуцко¹³, Б. Л. Фонкича¹⁴, {51} Г. Прато¹⁵ подвергли сомнению как саму датировку, так и место их создания. Единого мнения нет, но большинство ученых считают, что наиболее вероятным временем создания этой группы рукописей является конец XII — середина XIII в., причем подавляющее большинство написано в Никейской империи. Некоторые из рукописей имеют датированные пометы. Дальнейшие исследования позволят, вероятно, прояснить уточнения датировок каждой из многочисленных рукописей этой группы и, вероятно, определить, в каких именно скрипториях они были созданы. Пока же приходится говорить о ней как едином целом, созданном в значительном большинстве в никейский период.

⁹ *Alpatoff M. V.* Les fresques de Sainte-Sophie de Nicée // EO. 1926. T. 15. P. 43—45.

¹⁰ *Weitzmann K.* Constantinopolitan book illumination in the period of the Latin Conquest *Gazette des Beaux-Arts*. 1974. T. 25. P. 193—214.

¹¹ *Demus O.* Die Entstehung des Paläologenstils in der Malerei // *Berichte zum XI. Internationalen Byzantinistenkongress*. München, 1958. S. 1—63.

¹² *Buchthal H.* An Unknown Byzantine Manuscript of the thirteenth Century // *The Connoisseur*. 1964. Vol. 155. P. 217—224.

¹³ *Пуцко В. Г.* Византийские лицевые рукописи Гос. Библиотеки СССР им. В. И. Ленина // ВВ. 1982. Т. 43. С. 106—123; *Он же.* Византийские иллюминированные рукописи Чикаго-Карахиссарской группы в Москве (ГИМ. Син. греч. 387 и 220; Муз. 3646) // ВВ. 1984. Т. 45. С. 168—184.

¹⁴ *Фонкич Б. Л.* К вопросу о кодикологическом изучении рукописей Чикаго-Карахиссарской группы // *Древнерусское искусство: Рукописная книга*. М., 1983. Т. 3. С. 300—302.

¹⁵ *Prato G.* La produzione libraria in area greco-orientale nel periodo del regno latino di Constantinopoli (1204—1261) // *Scrittura e civiltà*. 1981. Vol. 5. P. 105—147.